

21 maart 2021

Betreft: Reactie bewoners VO Stationsomgeving

Geacht college,

Wij danken u voor de informatie die gedeeld is per post, d.d. 26-2-2021. Naar aanleiding hiervan willen wij onze reactie en indruk mededelen. Het spijt ons te moeten constateren dat van serieuze inspraak geen sprake is.

Op een aantal vragen missen wij een terzake doend antwoord, het betreft de vragen: 1.1.2 / 1.1.3 / 1.1.4 / 2.3.1 / 4.1.1. / 4.1.3. / 8.2.2 / 9.1.1 / 9.1.2 / 11.1.2 / 11.1.3 / 11.1.4 / 11.1.5 / 11.1.6 / 12.1.3.

Verder bestaat er ook nog de nodige onduidelijkheid over de uitwerking van de plannen, getuige de antwoorden op: 3.3.2 / 3.4.2 / 3.4.3 / 3.4.5 / 5.3.1 / 6.1.3 / 8.1.2 / 8.3.1 / 9.3.1 / 10.1.1

De bewoners van het Stationsgebied vinden het positief dat er een mobiliteitsstudie is uitgevoerd in de Stationstraat en aangrenzende straten. De bewoners herkennen zich echter totaal niet in de uitkomsten, met name op het gebied van parkeren.

Vanwege een tweetal onjuiste aannames bij het uitgevoerde onderzoek worden de resultaten en de daaruitvolgende conclusies en aanbevelingen sterk in twijfel getrokken. Het betreffen de volgende aannames:

1) Aantal parkeerplaatsen:

Er is gerekend met 31 openbare parkeerplaatsen in het centrale gebied (Stationstraat 27A t/m 43. In realiteit zijn dat 20 openbare parkeerplaatsen, zie ook de bijlage. Er zijn 13 aangeduide parkeerplaatsen (inclusief 1 invalide parkeerplaats) en 7 niet-aangeduide parkeerplaatsen in dit deel van de Stationstraat. Mogelijk dat in het onderzoek ook de parkeerplaats direct naast het station is meegeteld, maar deze parkeerplaats is niet openbaar. Sterker nog, er is een hek om deze parkeerplaats af te sluiten, en daar wordt soms ook gebruik van gemaakt. In de gepresenteerde plannen zal deze parkeerplaats (ook) verdwijnen.

Tevens rijzen er de nodige vragen bij de volgende opmerking op pagina 3: In overleg met de opdrachtgever (gemeente?) is besloten enkel de officiële parkeervakken mee te nemen in de meting, terwijl tegenover het station ook geparkeerd mag worden langs het trottoir. EN er ook nog eens gesteld wordt dat er in de regel normaliter enkel in de parkeervakken wordt geparkeerd is ook absoluut niet waar. Dit uitgangspunt spreekt het bovengenoemde tegen.

Het niet gebruiken van het juiste aantal parkeerplaatsen heeft nogal een invloed op de bezettingsgraad en de daaruit vloeiende conclusies. Wanneer uitgegaan wordt van het correcte aantal parkeerplaatsen (20) dan komt men op de gemeten dag uit op een bezetting van 70 procent. Een sterke aanwijzing dat de parkeerdruk ook in dit deel van de straat hoog is.

Verder wordt gesteld dat in de Stationstraat (inclusief de niet-openbare) parkeerplaats in de huidige opzet 76 parkeerplaatsen telt, 9 meer dan de beoogde 67 in het nieuwe plan. Met de niet-openbare parkeerplaats tellen wij er 89 (13+22+31+23), en minus de niet openbare parkeerplaats 78.

Ten slotte wordt gesteld dat de 80-tal parkeerplaatsen van de ZLSM in de regel voldoende zijn om piekbelasting op te vangen. Is hier onderzoek naar gedaan? De beleving van omwonenden is echt anders, zeker wanneer er 5-10 touringcars geparkeerd staan. Bovendien is het niet zo dat recreanten pas de auto in de straat zetten,

wanneer die parkeerplaats vol is, zoals men lijkt te insinueren. Een parkeerplaats die in het nieuwe plan overigens helemaal niet meer in die omvang bestaat

## 2) Dag van onderzoek

Bewoners ervaren met name veel parkeerdruk tijdens de zonnige en warme dagen, weekenden, feestdagen en rijdagen van de ZLSM. Dagen die voor toeristen aantrekkelijk zijn om in het gebied te recreëren. Aan dit gegeven gaat de studie compleet voorbij. Verkeerskundig gezien is de dinsdag bij een doorsnee straat wellicht maatgevend, maar in de Stationstraat overduidelijk niet. Om de volgende redenen achten wij dinsdag 17 november niet maatgevend voor onze straat:

1) Geen aantrekkelijke dag voor toerisme: doordeweekse dag, in november hebben relatief weinig mensen vakantie, geen activiteiten bij de ZLSM, een frisse (10 graden) en bewolkte dag. Het restaurant in het ZLSM-gebouw is dan ook gesloten (dus ook geen medewerkers).

2) Covid19: dit heeft niet alleen invloed op het aantal (groepen) recreanten, maar dat betekent ook dat het kantoor van de ZLSM in principe gesloten is (of zeer beperkt gebruikt wordt), waardoor er (veel) minder vrijwilligers aanwezig zijn dan normaal (ook op een doordeweekse dag).

Verder werken in de straat bovengemiddeld veel mensen in de zorg of andere beroepen/locaties waarbij men al voor 08.00 uur met de auto onderweg is. Wij nodigen u graag uit een kijkje te komen nemen gedurende een avond wanneer de avondklok van kracht is en er geen recreanten zijn en alleen maar bewoners. Vrijwel alle parkeerplaatsen zijn dan in gebruik. Hoe kan het zijn dat de metingen van 1 dinsdag leidend zijn voor conclusies waar wij straks dagelijks mee geconfronteerd worden?

Voorts vinden we het opmerkelijk dat geconcludeerd wordt dat er geen sprake is van verkeersonveiligheid zonder objectieve meetresultaten (aantal bewegingen en/of snelheden) te noemen. Indien die meetresultaten er zijn, dan zijn we daarin zeker geïnteresseerd. De beleving van omwonende afdoen als subjectief, vinden we ongepast wanneer er geen andere objectieve resultaten gepresenteerd worden.

Samengevat stellen wij grote vraagtekens bij het uitgevoerde onderzoek en de conclusies die daaruit getrokken worden. Wij willen nadrukkelijk aandringen op een uitgebreider onderzoek en zouden hier ook graag bij betrokken en/of nader over geïnformeerd worden. Wij ondersteunen de goede intenties om er een mooie en fijne straat van te maken. Het ontbreken van voldoende parkeergelegenheid zien wij als een grote afbreuk aan ons woongenot.

Tevens willen wij nogmaals aangeven dat de voorgestelde parkeerhaven helemaal achterin de straat niet gezien wordt als een alternatief. Ook zien wij niet gebeuren dat medewerkers van de ZLSM allemaal het verzoek gaan opvolgen om hun voertuig achter bij de loods te parkeren. Op basis van de huidige informatie voorzien wij serieuze parkeerproblemen. Het zou enorm jammer zijn als daardoor geen draagvlak is voor alle andere mooie plannen.

In uw reactie zijn weliswaar de stappen van de besluitvorming opgenomen maar de planning in de tijd ontbreekt. Wanneer is de presentatie van het DO gepland en de agendering in de gemeenteraad?

Bij voorbaat dank en met vriendelijke groeten,

Namens bewoners van:

Stationstraat nummers:

4	5	9	11a	11b	13	15	17	23	25	27	27a
27b	27c	27d	27e	27f	29	29a	33	35	37	39	51

Sint Nicolaasbergweg nummers:

4	5
---	---